

Гражданские дела - кассация

ДЕЛО № 8Г-36726/2023 [88-450/2024 - (88-40970/2023)]

ПРОИЗВОДСТВО	РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ	СЛУШАНИЯ	ЖАЛОБЫ
УЧАСТНИКИ	СУДЕБНЫЕ АКТЫ	Судебный акт #1 (Постановления)	
<div>ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУДОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ</div> <div>Дело № 88-450/2024 - (88-40970/2023)</div> <div>Дело суда 1-й инстанции № 2-1662/2023</div> <div>УИД№ 61RS0022-01-2023-000564-96</div> <div>ОПРЕДЕЛЕНИЕ</div> <div>г. Краснодар29 февраля 2024 года</div> <div>Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе</div> <div>председательствующего Н.В. Бетровой</div> <div>судей И.И. Мотиной, М.А. Парасотченко,</div> <div>рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Борисенко Юрия Алексеевича к обществу с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей,</div> <div>по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 07 июня 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 03 октября 2023 года.</div> <div>Заслушав доклад судьи И.И. Мотиной, судебная коллегия</div> <div>УСТАНОВИЛА:</div> <div>Истец Борисенко Ю.А. обратился в суд с иском к ООО «ДНС Ритейл» о взыскании стоимости товара, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов. В обоснование требований истец указал, что в магазине ООО «ДНС Ритейл» в г. Таганрог он приобрел видеокарту PCI-EKFA2 GeForceRTX 3080 TiHOF 12288MB 384bitGDDR6X ( № ) HDMTDP, стоимостью &lt;данные изъяты&gt; В процессе использования видеокарты были выявлены ее недостатки - перестал вращаться 1 кулер, в связи с этим, указанный товар (видеокарта) был сдан ООО «ДНС Ритейл» для проведения гарантийного. Согласно товарному чеку срок гарантии - 36 месяцев.</div> <div>Спустя месяц после принятия указанного товара для проведения гарантийного ремонта ответчиком было представлено истцу техническое заключение с указанием причины отказа от ремонта - обнаруженный недостаток электрохимического повреждения (коррозия) элементов в цепи управления оборотов вентиляторов возник после передачи товара потребителю и</div>			

является следствием нарушений потребителем правил использования хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Однако никаких вмешательств со стороны Борисенко Ю.А. при использовании видеокарты не производилось, хранение и использование производилось надлежащим образом. Следовательно, проведенная диагностика не соответствует действительности и ничем не подтверждена.

В адрес ответчика была направлена претензия, в ответе на которую указано, что продавец не несет ответственности за недостатки, возникшие вследствие ненадлежащей эксплуатации товара покупателем.

Борисенко Ю.А. обратился к независимому эксперту. Согласно результатам независимой экспертизы, проведенной ООО «БизнесКонсалт», установлено, что причиной поломки видеокарты является заводской дефект вентилятора. Нарушений условий эксплуатации не выявлено.

На основании изложенного, истец просил суд взыскать с ответчика сумму, уплаченную за товар в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, судебные расходы за оказание юридической помощи в размере <данные изъяты>, расходы за оказание услуг эксперта в размере <данные изъяты>, почтовые расходы в размере <данные изъяты>

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 07 июня 2023 года исковые требования Борисенко Ю.А. удовлетворены частично.

Суд взыскал с ООО «ДНС Ритейл» в пользу Борисенко Ю.А. стоимость товара в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, почтовые расходы в размере <данные изъяты>, расходы, понесенные по оплате досудебной экспертизы в размере <данные изъяты>, расходы, понесенные по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты>В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 03 октября 2023 года решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 07 июня 2023 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «ДНС Ритейл» в лице своего представителя просит отменить указанные судебные акты, в связи с нарушением норм материального и процессуального права, несоответствием выводов суда доказательствам, имеющимся в материалах дела.

В обоснование своих требований указывает, что суды проигнорировали действующее законодательство относительно расторжения договора купли-продажи технически сложного товара.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика ООО «ДНС Ритейл» - ФИОЗ поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель истца адвокат ФИОБ возражала против удовлетворения кассационной жалобы, просила оставить судебные акты без изменения.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела с учетом положений статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации извещены надлежащим образом путем направления судебной корреспонденции посредством Почты России.

Кроме того, информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы заблаговременно размещена на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

На основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Принимая во внимание, что лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в порядке, предусмотренном статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, заслушав представителя истца и представителя ответчика, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания для пересмотра судебного постановления в кассационном порядке по доводам кассационных жалоб, изученным материалам дела, отсутствуют.

Судами установлено, и из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ в магазине ООО «ДНС Ритейл» по адресу: <адрес>, истец приобрел товар - код № , видеокарту PCI-EKFA2 GeForce RTX 3080 TiHOF 12288MB 384bitGDDR6X (№) HDMTDP, стоимостью <данные изъяты> Данный факт подтверждается товарным чеком № № от ДД.ММ.ГГГГ. Срок гарантийного ремонта установлен 36 мес.

Поскольку перестал возвращаться 1 кулер ДД.ММ.ГГГГ истец сдал видеокарту ООО «ДНС Ритейл» для проведения гарантийного ремонта, что подтверждается заказом № № от ДД.ММ.ГГГГ.

Борисенко Ю.А. ДД.ММ.ГГГГ получил техническое заключение № № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому при проведении диагностики системной платы видеокарты обнаружено электрохимическое повреждение (коррозия) элементов в цепи управления оборотов вентиляторов. Данный недостаток возник после передачи товара потребителю и является следствием нарушения потребителем правил использования хранения или транспортировки товара, действий 3 лиц или непреодолимой силы. Продавец не несет ответственность за недостаток такого рода.

Истцом в адрес ООО «ДНС Ритейл» была направлена претензия.

Ответом от ДД.ММ.ГГГГ ответчик отказал в удовлетворении заявленных требований.

Согласно представленному в материалы дела заключению специалиста № № от ДД.ММ.ГГГГ, выполненного ООО «БизнесКонсалт», причиной поломки видеокарты является заводской дефект вентилятора, который привел к возникновению трения вентилятора о корпус и к выходу из строя мотора, а также электронных компонентов цепи управления. Нарушений условий эксплуатации видеокарты не выявлено.

Из материалов дела следует, что определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 02.03.2023 по делу назначена судебная товароведческая экспертиза, для определения стоимости товара с учетом технических характеристик, проведение которой поручено АНО КЦ «Судебных экспертов».

Согласно заключению судебной экспертизы, выполненной АНО КЦ «Судебных экспертов» № от ДД.ММ.ГГГГ в исследуемой видеокарте PCI-EKFA2 GeForce RTX 3080 Ti 12288MB 384bit GDDR6X (№) HDMI DP, имеются недостатки: не вращается один из вентиляторов системы охлаждения. Выявленный недостаток является существенным, поскольку может привести к перегреву и выходу из строя видеокарты. Других дефектов не выявлено. Также экспертом установлено, что вентилятор № (имеющий повреждение) и вентилятор № (работоспособный) подключены по параллельной схеме к разъему J13, возле которого обнаружены окислы. Причиной попадания жидкости в разъем является нарушением правил эксплуатации. Между выявленным дефектом в виде не вращения вентилятора № и попадания жидкости в разъем не имеются причинно-следственной связи. Выход из строя подшипника вращения вызван производственным браком.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствовался положениями ст. 475 ГК РФ, Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», принял заключение судебной экспертизы АНО КЦ «Судебных экспертов» № от ДД.ММ.ГГГГ как допустимое и достоверное доказательство, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи в соответствии со ст.67 ГПК РФ, и исходил из того, что нашел свое подтверждение факт продажи истцу товара ненадлежащего качества и поскольку проданная ООО «ДНС Ритейл» Борисенко Ю.А. видеокарта PCI-E имеет производственный брак, требования истца о взыскании денежной суммы, уплаченной за товар в размере <данные изъяты> являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь п. 6 ст. 13, ст. 15 Закона о защите прав потребителей суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в размере <данные изъяты> в сумме, в которой просил истец и компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>

Принимая во внимание положения ст.98 ГПК РФ, п.п. 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» суд первой инстанции разрешил вопрос относительно судебных расходов.

При проверке правильности применения норм материального и процессуального права судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции с выводами указанными в решении согласился в полном объеме.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда находит, что определение суда апелляционной инстанции принято в соответствии с нормами материального и процессуального права и соответствуют обстоятельствам, установленным по делу.

На основании пунктов 1, 2 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-

продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула), потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены, потребовать соразмерного уменьшения покупной цены, потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

- обнаружение существенного недостатка товара;
- нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;
- невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона "О защите прав потребителей", потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Суд первой инстанции, разрешая исковые требования Борисенко Ю.А., установив, что ответчик поставил истцу товар ненадлежащего качества, наличие недостатков приобретенной истцом видеокарты, отклонив утверждения ООО «ДНС Ритейл» о необходимости отнесения товара к числу технически сложных, пришел к выводу о наличии правовых для взыскания с ООО «ДНС Ритейл» в пользу истца стоимости некачественного товара.

Доводы кассационной жалобы о том, что требования истца не подлежат удовлетворению, так как приобретенные истцом видеокарты имеют эксплуатационный дефект, обусловленный естественным износом, не могут быть признаны состоятельными.

Проверяя аналогичные доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия суда апелляционной инстанции указала, что Перечень технически сложных товаров сформулирован в Постановлении Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 N 924 исчерпывающим образом и расширительному толкованию не подлежит, такие товары как видеокарты в указанный перечень не включены. Также суд апелляционной инстанции обоснованно отметил, что при разрешении требований потребителя бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, лежит на продавце, таких доказательств суду не представлено. Оценивая доводы кассационной жалобы,

суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что суды двух инстанций надлежащим образом исследовали доказательства наличия неисправностей в спорных видеокартах, посчитав доказанным факт производственного дефекта. У суда кассационной инстанции не имеется оснований не согласиться с выводами судов нижестоящих инстанций.

В кассационной жалобе ООО «ДНС Ритейл» выражает несогласие с заключением судебной экспертизы.

Между тем, в положениях части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отмечено, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается наряду с другими доказательствами. Однако, это не означает право суда самостоятельно разрешить вопросы, требующие специальных познаний в определенной области науки. Таким образом, экспертные заключения оцениваются судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Оценив заключение экспертизы в совокупности с иными доказательствами представленными сторонами в материалы дела в обоснование своих требований и возражений, суды первой и апелляционной инстанций, обоснованно приняли его в качестве относимого, допустимого и достоверного доказательства по делу.

Принимая во внимание, что кассационная жалоба не содержит доводов, свидетельствующих о допущенных нижестоящим судом нарушениях норм материального и процессуального права, которые в силу статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могут являться основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке, в целом доводы кассационной жалобы повторяют позицию ответчика при рассмотрении спора в судах нижестоящих инстанций, в связи с чем, основания для их удовлетворения отсутствуют.

С учетом изложенного оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в кассационном порядке, по доводам жалоб, не имеется.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 07 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 03 октября 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» - без удовлетворения.

Председательствующий

Н.В. Бетророва

Судьи

И.И. Мотина

М.А. Парасотченко

